

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-noiembrie 2022**

Comisia de evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD A 1035

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare: În urma verificării ansamblului hotărârilor judecătorești puse la dispoziție, comisia de evaluare reține afectarea capacității de sinteză a candidatului de preluarea nesistematizată, cu exces de detalii, a elementelor stării de fapt și argumentelor părților, care nu sunt trecute corespunzător prin filtrul judecătorului. Astfel, la hotărârea nr. 17 (achiziții publice), susținerile părților sunt preluate pe 9 pagini, iar

motivarea are 3 pagini din care o pagină reprezintă citarea *in extenso* a textelor legale. Aceeași problemă în activitatea candidatului a fost sesizată și în hotărârea nr. 27 (16 pagini dintr-un total de 25 reprezintă preluări nesistematizate), respectiv în hotărârea nr. 28 (25 de pagini din 31 nu reprezintă contribuția proprie a candidatului).

Comisia a reținut că hotărârile nr. 2 și 4 dintre cele depuse de candidat sunt în fapt hotărârile nr. 27 și 28 din selecția aleatorie a comisiei, astfel încât considerațiile de mai sus sunt valabile *mutatis mutandis*.

În contrast cu prezentarea detaliată a cererii de chemare în judecată sau cererii de recurs, candidatul nu acordă atenție poziției procesuale a părții adverse, cuprinse în întâmpinare. Conform recomandărilor din Regulamentul de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, expunerea poziției pârâtului față de acțiune ar trebui prezentată rezumativ, în ceea ce privește elementele de fapt esențiale și cu semnificație juridică, respectându-se în acest fel dreptul la apărare, ca premisă a respectării principiului contradictorialității. Exemple elocvente în acest sens sunt hotărârile nr. 2, 3, 5, 7, 12, 14, 15 sau 18 din selecția de hotărâri a comisiei.

În același timp, comisia remarcă preocuparea candidatului pentru identificarea problemelor juridice, care sunt însă analizate restrâns (ex. hotărârile nr. 17, 21).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare: În general, hotărârile judecătorești sunt redactate într-un limbaj juridic adecvat contenciosului administrativ, coerența fiind afectată însă de preluările necritice din pozițiile exprimate de părți. Cu titlu exemplificativ, în cuprinsul hotărârii nr. 1 selectate de comisie se regăsește următoarea formulare: *“Hotărârea este nelegală și netemeinică nerespectând în nici o măsură, în rejudecare, indicațiile primite, încălcând prin aceasta, de o manieră efectivă, autoritatea de lucru interpretat a celor dispuse de Curte prin indicațiile de rejudecare. S-a precizat faptul că instanța de control a stabilit aceea ca trebuie făcută o verificare a principiului disponibilității, respectiv dacă reclamanta ori intimata doresc ca în cauza să fie pronunțată o hotărâre și în contradictoriu cu numiții B, C și M ori nu”*.

De altfel, aceeași hotărâre depusă și de către candidat (hotărârea nr. 4) conține și alte formulări inadecvate, care ar fi trebuit cenzurate de candidat *“Prin neefectuarea cercetării judecătorești pe fond asupra cauzei, instanța a procedat la o reală denegare de dreptate, refuzând în mod efectiv să judece fondul contestației cu care a fost investită. Este în sarcina judecătorului de a judeca cererile adresate și pentru a nu căuta motive pentru a bloca judecarea cererii. În mod practic, judecătorul prin interpretarea sa, a obstaculat accesul la justiție în condițiile în care art. 52 alin. 2 din Constituția României ne spune clar ca accesul la justiție poate fi limitat decât prin lege. Judecata a fost transformată într-un simplu ritual formal, lipsit de orice conținut, opinia judecătorului fiind formată de la început, în pofida pozițiilor procesuale exprimate de ambele părți litigante”*. Se reține și în cuprinsul nr. 27, p. 8, aceeași problemă: *“Ele trebuie să detalieze cât mai fidel în spiritul și litera legii tot ce a vrut și a reglementat legiuitorul. Dacă legiuitorul nu interzice, CPR-ul nu poate să interzică”*.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 9,5 puncte

Motivare: Comisia reține că hotărârile judecătorești selectate aleatoriu, pe care le-a analizat, au un grad de complexitate redus. Candidatul probează existența unor eforturi de argumentare a soluțiilor pronunțate. Totuși, există o serie de deficiențe de natură să afecteze procesul argumentativ și să ridice semne de întrebare asupra unor chestiuni esențiale în economia cauzelor.

De exemplu, în cuprinsul hotărârii nr. 13 (p. 3), având ca obiect contestație în anulare, candidatul interpretează eronat motivul de contestație în anulare prevăzut de art. 503 alin. (2) pct. 3 Cod procedură civilă, în sensul că se raportează la deficiența de motivare a instanței de recurs din perspectiva neanalizării unor argumente subsumate unui motiv de casare, iar nu la omisiunea cercetării unui motiv de casare: *“Analizând considerentele deciziei nr. X/..... se observă că, în realitate, Curtea de Apel nu răspunde la criticile din recurs și nu motivează decizia de respingere pronunțată în recurs, fără a fi supuse analizei argumentele de fapt și de drept indicate de parte, ceea ce echivalează cu neanalizarea efectivă a motivului de casare pe care îl sprijină”*.

În cuprinsul hotărârii nr. 18, p. 4 se afirmă: *“Contrar susținerilor recurente reclamante, Curtea constată că, în speță, nu a operat transferul de proprietate, în condițiile în care procesul verbal prin care s-ar fi transmis proprietatea asupra imobilului către U, nu îndeplinește forma autentică pentru valabilitatea actelor prin care se transfera proprietatea asupra imobilelor (construcții și terenuri)”*. Acest raționament este de natură să pună în discuție raportarea corectă a candidatului la dispozițiile art. 854 lit. h) Cod procedură civilă, care menționează *expressis verbis* faptul că ordonanța de adjudecare este titlu de proprietate și poate fi înscrisă în cartea funciară, fără nicio altă formalitate.

Probleme ridică și hotărârea nr. 20, pronunțată într-un litigiu având ca obiect anularea unui raport de evaluare ANI, cererea fiind introdusă de reclamant prin reprezentant legal Sindicatul Național ..., ceea ce pune sub semnul întrebării lipsa dovezii calității de reprezentant în raport de dispozițiile art. 28 din Legea nr. 62/2011 (dreptul pretins a fi apărat în cauză nu decurge din legislația muncii).

În aceeași notă a lipsei de logică și claritate juridică pot fi amintite și hotărârea nr. 3 dintre cele depuse de candidat (excepția inadmisibilității este analizată înaintea excepției necompetenței materiale și funcționale a curții de apel, contrar prevederilor art. 248 Cod procedură civilă), respectiv hotărârea nr. 5 depusă de candidat (aceeași situație, se analizează mai întâi inadmisibilitatea, apoi necompetența, apoi excepția lipsei calității procesuale). În dispozitivul hotărârii nr. 5 selectate de comisie, excepția nulității recursului este menționată după soluția dată pe fondul recursului.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare: Pe baza datelor statistice puse la dispoziție, pentru acest candidat, de către curtea de apel, comisia reține că soluționarea cauzelor s-a făcut în general într-un termen rezonabil. Candidatul a avut 81 de hotărâri redactate cu depășirea termenului legal, dar depășirea termenului se face în medie cu 4 zile (sub media secției din care face parte candidatul). Acest candidat a avut și atribuții în analiza practicii instanțelor de control judiciar.

V. Punctaj total: 33,5 puncte

Data: 4.11.2022

Comisia de evaluare **tru Secția Contencios**
Administrativ și Fiscal

Președinte

Membru -

Membru -
